



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

PRIMLJENO

22-09-2022

Poslovni broj: 44 PŽ-3087/2021-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja MESTRA d.o.o. u stečaju, OIB 19823739547, Varaždinske Toplice, Petkovec Toplički 46, kojeg zastupa punomoćnik Goran Vučetić, odvjetnik u Varaždinu, protiv tuženika MERCATOR - H d.o.o., OIB 10045107278, Sesvete, Ljudevita Posavskog 5, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Kos, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Kos & partneri j.t.d. u Zagrebu, radi proglašenja nedopuštenosti ovrhe, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-810/2019 od 27. svibnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 29. kolovoza 2022.,

presudio je

Odbija se kao neosnovana tuženikova žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-810/2019 od 27. svibnja 2021. u pobijanim točkama I., II. i IV. izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom je točkom I. izreke proglašena nedopuštenom ovrha-postupak izravne naplate pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava ovršenika Mestra d.o.o. u stečaju, koja se provodi temeljem zahtjeva za izravnu naplatu podnesenog Financijskoj agenciji Zagreb 9. ožujka 2018. od strane ovrhovoditelja Mercator - H d.o.o. Sesvete na temelju odluke Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj P-17/17 od 6. listopada 2017. po računima i oročenim novčanim sredstvima u svim bankama prema osobnom identifikacijskom broju ovršenika. Točkom II. je tuženiku naloženo tužitelju nadoknaditi trošak parničnog postupka u iznosu od 41.463.00 kn u roku od osam dana dok je točkom IV. izreke tuženikov zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka odbijen kao neosnovan. Sud obrazlaže da je postupak započeo na temelju zaključka Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj Ovr-893/2018 od 1. travnja 2019. kojim je tužitelj kao ovršenik upućen pokrenuti parnicu radi proglašenja postupka izravne naplate nedopuštenim iz razloga predviđenih odredbom članka 50. stavka 1. točke 7. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20; u daljnjem tekstu: OZ) odnosno iz razloga što ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu

na temelju ovršne isprave, presude na temelju odricanja i na temelju priznanja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj P-17/17 od 6. listopada 2017. kojim je tužitelju naloženo tuženiku naknaditi trošak postupka u iznosu od 444.375,00 kn. Uvidom u navedeni parnični spis sud je utvrdio da je u parničnom predmetu poslovni broj P-17/1 utvrđen prekid postupka zbog otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem 5. ožujka 2015., da je rješenjem od 2. prosinca 2016. postupak nastavljen, a da je stečajna upraviteljica tužitelja podneskom od 4. listopada 2017. izvijestila sud da ne preuzima postupak odnosno da je nakon toga održano ročište 5. listopada 2017. nakon kojeg je sud donio presudu na temelju odricanja i na temelju priznanja 6. listopada 2017. u kojoj je sadržana i odluka o naknadi troška tuženiku u iznosu od 444.375,00 kn. Tuženik je na temelju navedene pravomoćne presude podnio zahtjev za izravnu naplatu Financijskoj agenciji 8. ožujka 2018., a sud nakon provedenog postupka nalazi da postoji razlog za proglašenje navedene ovrhe nedopuštenom u smislu odredbe članka 210. stavka 1. u svezi s odredbom članka 50. OZ-a odnosno da postoji razlog propisan odredbom članka 50. stavka 1. točke 7. OZ-a da ovrhovoditelj nije ovlašten na temelju ovršne isprave zatražiti ovrhu protiv ovršenika. Pri tom se sud poziva na odredbe članka 95. stavka 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 117/08, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13: u daljnjem tekstu; SZ) koji se primjenjuje s obzirom na trenutak otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem, a prema kojem protivna strana koja je uspjela u parnici protiv stečajnog dužnika troškove parničnog postupka nastale do prekida postupka, kao i troškove nastale nakon prekida ako stečajni upravitelj odmah nakon nastavljanja prekinute parnice prizna tužbeni zahtjev ili se odrekne tužbenog zahtjeva, može ostvarivati samo kao stečajni vjerovnik. Sud se poziva nadalje na rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-61/14 od 25. travnja 2018. potvrđeno rješenjem ovoga suda poslovni broj PŽ-4006/18 od 1. kolovoza 2018., a kojim je odbijen zahtjev tuženika da se predmetna tražbina troškova parničnog postupka iz presude poslovni broj P-17/17 od 6. listopada 2017. evidentira kao obveza stečajne mase u stečajnom postupku nad tužiteljem, slijedom čega je odlučeno kako je navedeno. Odluka o parničnom trošku se temelji na odredbi članka 154. stavka 1. i 155. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/141-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; u daljnjem tekstu: ZPP).

2. Tuženik je protiv točaka I., II. i IV. podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga ističući da se presuda ne može ispitati zbog nerazumljivosti razloga, da o odlučnim činjenicama sud nije dao valjane razloge budući da je predmetni prijedlog za ovrhu podnesen na temelju pravomoćne i ovršne isprave presude Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj P-17/17 od 6. listopada 2017., da je tom presudom u točki III. izreke tužitelju naloženo isplatiti tuženiku troškove parničnog postupka čime je tužitelj stekao status vjerovnika stečajne mase. Žalitelj ukazuje na pravomoćnost navedene presude, na činjenicu da je tužitelj propustio protiv predmetne presude izjaviti žalbu i u okviru toga parničnog postupka ukazati na odredbu članka 95. stavka 3. SZ-a, a u ovršnom postupku sud nije ovlašten ispitivati materijalnu zakonitost i pravilnost presude. Ovršna isprava nije pravomoćno ukinuta, preinačena, poništena, stavljena izvan snage, niti je na drugi način određeno da je bez učinka, slijedom čega smatra prvostupanjsku presudu nezakonitom i predlaže

preinačiti ju uz obvezu naknade parničnih troškova tuženiku, a podredno je ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Tužitelj je odgovorio na tužnikovu žalbu ocjenjujući žalbene navode neosnovanim, s prijedlogom žalbu odbiti i prvostupanjsku presudu potvrditi u cijelosti.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijana presuda je ispitana na temelju odredbe članka 365. stavka 1. točke 1. i 2. ZPP-a. Preuda je pravilna i zakonita.

6. U postupku kao niti pri donošenju presude nisu ostvarene bitne povrede postupka na koje ukazuje žalitelj niti na one na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Preuda je razumljiva jer ima razloge o odlučnim činjenicama, a odlučne činjenice u bitnome između stranaka i nisu sporne.

7. Naime, nesporno je tuženik zatražio ovrhu podnošenjem zahtjeva za izravnu naplatu Financijskoj agenciji, na temelju ovršne isprave, presude Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj P-17/17 koja je donijeta u postupku u kojem je zbog otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem bio utvrđen prekid postupka, potom je određen nastavak postupka i u nastavljenom postupku je na temelju očitovanja stečajne upraviteljice tužitelja donijeta presuda na temelju odricanja i na temelju priznanja 6. listopada 2017. kojom je ujedno tuženiku dosuđen parnični trošak u iznosu od 444.375,00 kn, što je predmetom navedenog ovršnog postupka.

8. Sud je na utvrđenja koja je izveo uvidom u navedeni parnični predmet i s obzirom na nesporne činjenice pravilno ocijenio nedopuštenom ovrhu u smislu odredbe članka 210. stavka 1. u svezi s odredbom članka 50. stavka 1. točke 7. OZ-a odnosno ocijenio da ovrhovoditelj, ovdje tuženik nije ovlašten protiv tužitelja kao ovršenika na temelju navedene presude zahtijevati ovrhu, s obzirom na materijalnopravnu odredbu članka 95. stavka 3. SZ-a na koju se pravilno pozvao. Smisao navedene zakonske odredbe jest u tome da protivna stranka koja uspije u parnici protiv stečajnog dužnika troškove koji su u parnici nastali do prekida može ostvarivati samo ako stečajni vjerovnik. To se odnosi i na troškove koji su nastali nakon prekida postupka ako stečajni upravitelj odmah nakon nastavljanja prekinute parnice prizna tužbeni zahtjev ili se odrekne tužbenog zahtjeva, što je prvostupanjski sud utvrdio da se dogodilo upravo u ovom postupku pa se i na te troškove odnosi pravilo da se mogu namirivati samo kao tražbine stečajnih vjerovnika, što znači prijavom u stečajnom postupku.

9. Nisu odlučni žalbeni navodi o tome da tuženik raspolaže presudom za dosuđene troškove, jer je smisao citirane zakonske odredbe iz članka 95. stavka 3. SZ-a u tome kako se troškovi koji pripadaju protivnoj strani mogu namirivati, a to nije dopušteno ovrhom, već prijavom navedene tražbine s osnova troškova u stečajnom postupku. Stoga nisu osnovani žalbeni navodi da bi se u okviru ovršnog postupka preispitivala u materijalnopravnom smislu pravilnost ovršne isprave, citirane presude. Naprotiv, ne ispituje se pravilnost dosuđenja navedenih troškova, već je u ovom

predmetu bilo potrebno utvrditi je li ovrhovoditelj ovlašten zahtijevati ovrhu s obzirom na navedenu zakonsku odredbu Stečajnoga zakona koja je kogentna pravna norma posebnog zakona i govori o tome na koji način se troškovi parničnog postupka koji pripadaju protivnoj stranci u parnici koja je bila prekinuta upravo zbog nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, mogu dopušteno ostvarivati, a to nije u okviru ovršnog postupka, već prijavom u stečajni postupak kao tražbine stečajnog vjerovnika.

10. Zbog navedenog je presuda u svemu pravilna i zakonita te ju je kao takvu valjalo potvrditi na temelju odredbe članka 368. stavka 1. ZPP-a slijedom čega je odlučeno kao u izreci.

Zagreb, 29. kolovoza 2022.

Dokument je elektronički potpisan:
DUBRAVKA MATAS

Vrijeme potpisivanja:
12-09-2022
08:11:36



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z.5.4.97-#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=MATAS
G=DUBRAVKA
CN=DUBRAVKA MATAS

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb310-91cc7**

Kontrolni broj: **08ade-a90b6-bd465**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

